



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.99/23
01.06.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Пред овим судом у току је кривични поступак против окривљеног Грубач Ненада из Зрењанина улица Змај Јовина број 4 или из Ченте улица Косте Симиног број 42, или Чарнојевића број 18 или Бранка Радичевића број 47, од оца Милована, ЈМБГ 1406980850080 због кривичног дела превара из члана 208 став 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.443/19 од 01.07.2019.

Налаже Вам се да окривљеном Грубач Ненаду истакнете пресуду Основног суда у Великој Плани К.99/23 од 21.04.2026. и жалбу ОЈТ Велика Плана од 24.04.2026. преко интернет странице суда.

Прилог: 1 пресуда
1 жалба од 24.04.2026.





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.99/23
21.04.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као кривични и то председник већа-судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Грубач Ненада из Ченте због кривичног дела превара из члана 208 став 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.443/19 од 01.07.2019. године на главном претресу дана 20.04.2026. донео и јавно објавио дана 21.04.2026. године следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ ГРУБАЧ НЕНАД из Перлеза улица Змај Јовина број 4 општина Зрењанин, рођен 14.06.1980.године у Зрењанину, од оца Милована и мајке Љиље, девојачко Николић, држављанин Србије, неожењен, писмен завршио средњу шумарску школу, поседује од непокретне имовине стан и кућу, издржавао се од рада у иностранству, осуђиван пресудом Војног суда у Нишу Ик.369/01 због кривичног дела из чл. 217 ст.1 КЗ СФРЈ на казну затвора у трајању од 2 месеца условно, пресудом Војног суда у Нишу Ик.242/02 због кривичног дела из чл. 217 ст 3. КЗ СФРЈ, чл. 171 ст. 1 и 173 ст. 1 КЗ Р.Србије на казну затвора у трајању од 10 месеци, Основног суда у Суботици К.991/13 због кривичног дела из чл. 208 ст. 1 КЗ на казну затвора у трајању од 7 месеци условно и новчаном казном у износу од 100.000,00 динара, Основног суда у Врању К.36/11 због кривичног дела из 208 ст.1 КЗ на казну затвора у трајању од 6 месеци условно, Основног суда у Зрењанину К.520/13 због кривичног дела из чл. 208 ст.1 КЗ на казну затвора у трајању од 6 месеци условно и новчану казну у износу од 20.000,00 динара, Основног суда у Зрењанину К.750/13 због кривичног дела из чл. 208 ст. 1 КЗ на казну затвора у трајању од једне године условно и новчану казну у износу од 30.000,00 динара преиначена Кв.465/16 на казну затвора у трајању од 30 дана, Основног суда у Сремској Митровици К.263/15 због кривичног дела из чл. 208 ст.1 КЗ на казну затвора у трајању од 8 месеци и новчану казну у износу од 70.000,00 динара, ЈМБГ1406980850080

КРИВ ЈЕ

што је крајем 2016. године у Великој Плани, у стању урачунљивости у намери да себи прибави противправну имовинску корист лажним приказивањем чињеница

довео у заблуду оштећеног Јовицу Обрадовића из Велике Планае и тиме га навео да на штету своје имовине нешто учини на тај начин што је најпре контактирао оштећеног путем СМС поруке представљајући му се као Александар нудећи му да отпугује за Белгију где би радио у његовој фирми као молер, па када је оштећени пристао окривљени му је рекао да претходно мора да плати 12.000,00 динара на име превоза до Белгије након чега је оштећени уплатио новац путема Пост-нет уплатнице на име окривљеног Грубач Ненада број телефона 063 26-56-54 а окривљени Ненад је требало да дође комби возилом и да га одвезе у Белгију, међутим како овај није дошао по договору оштећени га је позвао на број телефона преко кога је извршио означену уплату међутим окривљени се није јављао па је оштећени позвао "Александра" који се јавио и рекао да је уплата у реду и да је Ненад заборавио да сврати по њега у Велику Плану те да ће од њега чим стигне у Белгију узети 12.000,00 динара и вратити оштећеном, а оштећени је након овога више пута позивао лице по имену Александар да види шта је у питању међутим он му је увек одговарао да се није нашао са Ненадом те да ће му новац вратити, али то се није десило и оштећени је схватио да је преваран због чега је случај пријавио полицији а окривљени је био свестан свог дела и хтео његово извршење такође свестан да је исто забрањено,

-чиме је учинио кривично дело превара из чл.208 ст.1 КЗ.

Па га суд на основу чл.4,42,45 и 208 ст.1 КЗ.

ОСУЂУЈЕ

на казну затвора у трајању од 6-шест месеци која ће се издржавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене мере електронског надзора.

Окривљени се упозорава не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција.

Упозорава се окривљени да ће уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд одредити да се остатак казне издржи у Заводу за извршење казне затвора.

Па га суд на основу чл.4, 42, 50 и 208 став 1 КЗ осуђује на

НОВЧАНУ КАЗНУ

у износу од 20.000 динара коју је дужан да плати у року од три месеца од правноснажности пресуде.

Упозорава се окривљени да ће у случају да не плати новчану казну у одређеном року новчана казна бити замењена казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара одредити један дан затвора а ако плати само део новчане казне остатак казне сразмерно ће се заменити казном затвора а плати остатак новчане казне извршење ће се обуставити.

Обавезује се окривљени да оштећеном Обрадовић Јовици у року од 15 дана од правноснажности пресуде исплати износ од 12.000,00 динара на име имовинскоправног захтева под претњом принудног извршења.

Обавезује се окривљени да плати паушалне трошкове у износу од 10.000,00 динара и на име трошкова кривичног поступка износ од 27.368,00 динара, у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плана је подигло оптужни предлог Ктo.443/19 од 01.07.2019. године против окривљеног Грубач Ненада из Ченте због кривичног дела превара из члана 208 став 1 КЗ. ОЈТ сматра да је неспорно до сада утврђено да је окривљени учинио дело које му је стављено на терет. Предложило је да се окривљени огласи кривим имајући у виду вишеструку осуђиваност и осуди на казну затвора у трајању од седам месеци да му изрекне новчану казну од 30.000,00 динара.

Бранилац је изјавио остаје код завршне речи дате на претресу од 15.11.2022.године и додао да током поступка није доказано да је окривљени оштећеном било које чињенице лажно приказао нити да га је на било који начин довео и одржавао у заблуди а на шта указује и чињеница да оштећени ни према сопственој изјави а ни према писаним доказима у спису окривљеног никада није контактирао везано за враћање новца иако је његов број телефона имао. Предложио је суду да окривљеног ослободи оптужбе а уколико нађе да постоји одговорност на страни окривљеног за дело које му се ставља на терет да му као олакшавајуће околности узме то што је исти без имовине, што је незапослен, што се редовно јављао на позиве суда, малу имовинску корист и да га ослободи трошкова поступка. У случају да суд ослободи окривљеног предложено је да му се досуде трошкови који су начињени у овом поступку о чему је предат трошковник. У претходној завршној речи браниолац је навео да током доказног поступка није доказана кривица окривљеног за кривично дело које му се ставља на терет и да пре свега није доказано битно обележје кривичног дела преваре да је окривљени оштећеног на било који начин довео и одржавао у заблуди нити преварио намерно. Предложено је да се окривљени ослободи а уколико се нађе да постоји његова кривица да се као олакшавајуће околности узму што је без имовине, незапослен, држање пред судом и да се осуди најблажом осудом. У случају изрицања казне затвора да се одреди издржавање исте у стану где станује као и да се ослободи од плаћања трошкова поступка.

Окривљени је у својој одбрани навео да је радио превоз лица у иностранство и да му се за то суди у Нишу те да мисли да је ту обухваћен и оштећени. Додао је да је немогуће оно што се тврди да нико није дошао по њега и истакао да он лично није требао да наиђе јер је тад био ван земље у Шведској. Требало је да по оштећеног наиђе Александар Ђорђевић из Ниша за којег претпоставља да је 063/ 26-56-54 Александров број. Када каже да се бавио превозом појашњава да је био посредник између путника и превозника. Александар Ђорђевић нема фирму већ је возилом превозио путнике у иностранство. Не сећа се да је он дизао новац и додао да му је у критичном периоду истекла лична карта а пасош остао код госпође код које је живео у Нишу.

Уз сагласност браниоца и на основу чл. 406 ЗКП-а прочитана је изјава оштећеног изјава оштећеног Обрадовић Јовице пред ОЈТ Велика Плана Кт.105/17 од 17.04.2019.године. Суд је овакву одлуку налазећи као важне разлоге протек времена, да се ради остаром предмету, да је оштећени често због природе посло одсутан ван места пребивалишта и борави на непознатим адресама те га је било немогуће пронаћи у оптималном времену, економичност поступка и остале изведене доказе.

Оштећени је навео да је по занимању молер и више пута био на раду у иностранству. Крајем 2016.године добио је поруку путем СМС-а у којем га непознато лице које се представило као Александар питало да ли хоће да путује у Белгију и ради у његовој фирми као молер. Александар му је потом путем Вибера рекао да је имао конфликт са његовим ујаком Стевановић Драганом преко огласа на друштвеној мрежи Фејсбук и ујак му је дао Александров број да би кренуо да ради код њега. Рекао је Александру да би пристао да ради али да хоће да отпутује на сигурну након чега су путем телефона разменили више порука. У њима му је Александар рекао да претходно мора да уплати 12.000,00 динара на име превоза преко Грубач Ненада до Белгије и да ће он да га одвезе како би тамо радио а он ће му вратити новац. Пристао је на договор, уплатио новац путем пост нет уплатнице на име Грубач Ненад на број телефона 063/26-56-54 у износу од 12.000,00 динара и након тога Ненад је требао да дође по њега комби возилом како би га одвезао у Белгију. Окривљени није дошао како су се договорили, па га је позвао на број телефона на који је извршио уплату и није му се јавио па је позвао Александра који је био у Белгији и који се јавио те рекао да је уплата у реду али да је окривљени забораво да сврати по њега на ауто пут у Великој Плани где је чекао. Рекао му је и да ће од истог чим стигне у Белгију узети новац, тих 12.000,00 динара и исти му вратити. Нису му вратили новац, поново је позвао Александра да види шта је у питању, увек му је говорио да се није нашао са Ненадом и да ће му вратити новац али је из његових речи видео да неће бити враћен и схватио да је преварен. Након овога није ступао у контакт са наведеним лицима нити су иста покушавала да га контактирају. Кривичном гоњењу се придружио и истакао имовинскоправни захтев.

Увидом у извештај о форензичком прегледу лица места 603-583/16 од 20.12.2016.године се утврђује да је извршено фотографисање садржаја примљених и послатих порука на мобилном телефону оштећеног.

Увидом у извештај ЈП Пошта Србије број 2016-199144/2 од 26.12.2016.године је утврђено да је уплатница пост нет исплаћена на шалтеру Поште 11101 Београд 1 Грубач Ненаду 10.12.2016.године у 17.51 час. Као инструмент идентификације коришћен је пасош број 007608710 ПУ Зрењанин. Уплату је извршио Обрадовић Јовица 10.12.2016. године у пошти 11320 Велика Плана.

Увидом у пост нет уплатницу се потврђује да је оштећени за окривљеног уплатио 12.000,00 динара у пошти у Великој Плани 10.12.2016.године.

Увидом у форензичку документацију ПС Велика Плана број 603-583/16 достављену уз поднесак Ку.248/17 од 09.02.2022.године се утврђује из фотографија порука на мобилном телефону оштећеног добијених са броја 061/601-10-46 да је добио поруку везану за рад у Белгији. На фотографијама порука се види да је неопходно да се на име Грубач Ненада број телефона 063/26-56-54 изврши уплата за превоз комбијем, затим да се води разговор о кашњењу и недоласку превоза, да се разговор води о враћању новца оштећеном те да ће саговорник узети новац од наведеног превозника и вратити оштећеном 100 евра.

Увидом у поднесак Основног суда у Нишу К.735/19 од 17.02.2022.године је утврђено да се пред тим судом води поступак против окривљеног и Цветковић Мануеле по оптужном предлогу ОЈТ Ниш Кт.1712/14 од 19.05.2016.године због продуженог кривичног дела превара у саизвршилаштву из чл. 208 ст.3 у вези са ст. 1 и чл. 33 и 61 КЗ а за период од септембра 2013 до августа 2014 те да се као оштећено лице у том поступку не јавља Обрадовић Јовица.

Увидом у поднесак ПУ Зрењанин 27-45/25 од 30.04.2025. се утврђује да је путна исправа серијског броја 007608710 издата 24.07.2009. од те полицијске управе на име Грубач Ненад из Перлеза и да је истекла 24.07.2019.

Изведеним доказима појединачно и у целини је утврђено да је окривљени крајем 2016. године у Великој Плани, довео у заблуду оштећеног Јовицу Обрадовића из Велике Плана и тиме га навео да на штету своје имовине нешто учини на тај начин што је најпре контактирао оштећеног путем СМС поруке представљајући му се као Александар нудећи му да отпутује за Белгију где би радио у његовој фирми као молер, па када је оштећени пристао окривљени му је рекао да претходно мора да плати 12.000,00 динара на име превоза до Белгије након чега је оштећени уплатио новац путем Пост-нет уплатнице на име окривљеног Грубач Ненада број телефона 063 26-56-54 а окривљени Ненад је требало да дође комби возилом и да га одвезе у Белгију, међутим како овај није дошао по договору оштећени га је позвао на број телефона преко кога је извршио означену уплату али се окривљени није јављао па је оштећени позвао "Александра" који се јавио и рекао да је уплата у реду и да је Ненад заборавио да сврати по њега у Велику Плану те да ће од њега чим стигне у Белгију узети 12.000,00 динара и вратити оштећеном, а оштећени је након овога више пута позивао лице по имену Александар да види шта је у питању међутим он му је увек одговарао да се није нашао са Ненадом те да ће му новац вратити, али то се није десило. Оштећени у својој изјави наводи да је контактирао са лицем које се представило Александар око рада у иностранству да му је ово лице оставило име и број телефона Грубач Ненад ради уплате новца за превоз и да је то уплатио како му је тражено с тим што превоз није обављен нити новац враћен. Извршеним увидом у фотографије порука из форензичке документације а које су урађене према форензичком извештају се утврђује да их је оштећени добијао са броја телефона 061/601-10-46 са којем му је обећавано да ће се вратити новац али га касније ни са једног броја нико није контактирао. Окривљени у одбрани наводи да је радио превоз лица у иностранству и био посредник. Поступак који се води у Нишу је против њега и друго окривљене али не за период за који се терети пред овим судом тако да оштећени није обухваћен тим поступком пред Основним судом у Нишу у предмету К.735/19. Одбрана у том делу је дата ка умањењу кривичне одговорности а одбрана да он није требао да сврати по оштећеног већ Александар Ђорђевић чију адресу не зна ка избегавању кривичне одговорности. Окривљени је очигледно контактирао оштећеног задобио његово поверење нудећи посао у иностранству за који је био несумњиво заинтересован, представљајући се као послодавац Александар а затим му на име превоза захтевао уплату од 12.000,00 динара остављајући своје име и други број телефона 063/26-56-54 а после се није јављао на оба телефона. Оштећени је поверовао у искреност разговора и пристао на уплату новца а превоз није реализован у договорено време и са договореног места у Великој Плани. Окривљени је у одбрани навео и да је у то време био у Шведској а према извештају ЈП Пошта Србије новац је подигао у Београду управо користећи свој пасош и позивајући се на број телефона који је оставио у порукама оштећеном 063/26-56-54. Према извештају ПУ Зрењанин пасош серијског броја 007608710 издат је 24.07.2009. на име

окривљеног и важио је у време подизања новца. Навод одбране да му је пасош остао код жене у Нишу код које је становао, није прихваћен управо јер је новац подигао лично користећи пасош као средство идентификације код подизања на шалтеру у Београду. Окривљени своју одбрану износи противречно и недоследно а у циљу избегавања кривичне одговорности. Наводи одбране да му је лице Александар Ђорђевић дуговао новац и обећао враћање преко возње лица у иностранство није потврђен ни једним доказом као ни навод да ће он примити новац од оштећеног на име тога а Александар решити са њим, јер се износе неке чињенице које немају упориште у конкретним проверљивим доказима. Окривљени је контактирао оштећеног и довео га у заблуду лажним приказивањем чињеница да ће га водити у иностранство те да на име превоза треба да уплати договорени износ новца. Висина уплате је утврђена извештајем Поште и Пост-нет упалтницом и она је сагласна са изјавом оштећеног и форензичком документацијом. Очигледно је да је окривљени био лице које је било задужено за контакт са оштећеним и организовање превоза. Навођење имена Александар је део чињеничног описа у вези са довођењем и држањем у заблуди оштећеног док новац није уплаћен и подигнут. Наводи одбране да га оштећени није ни контактирао ради враћања новца су противречни изведеним доказима и самој одбрани. Наиме, ако није имао везе са тим што би враћао новац а потврђује да је био посредник. Свакако је оштећени имао његов број телефона и име окривљеног коме новац треба да уплати и навођење других имена је дато у циљу избегавања кривичне одговорности. Из садржаја порука се види да је контакт био и за враћање новца. Околност контакта са другим бројевима телефона није од утицаја на чињеницу да је садржај контаката био поводом заинтересованости оштећеног за посао и пут у иностранство онако како су му лажно представљене чињенице о томе. Евентуално друго лице као саучесник није потврђено а окривљени је подигао новац. Ради се о довођењу у заблуду не само са превозом него и обављањем посла у иностранству. Оваква целина приче је као лажна и навела оштећеног да уплати новац. Полазећи од утврђеног јасно је да је окривљени био свестан дела које чини, да је забрањено и да је хтео извршење дела у намери да себи прибави противправну имовинску корист а притом је био у урачуњливом стању. Према мишљењу суда у радњама окривљеног се стичу обележја кривичног дела превара из члана 208 став 1 КЗ и недвосмислена је намера да новац који је без основа прибавио задржи а у циљу прибављања противправне имовинске користи.

Код одређивања кривичне санкције суд је од олакшавајућих околности ценио време протекло од учињеног кривичног дела, личне и породичне прилике окривљеног да је неочењен и да поседује некретнине а од отежавајућих околности ранију осуђиваност за исто и друга кривична дела.

Суд је окривљеног осудио на казну затвора у трајању од 6-шест месеци и одредио да ће се извршавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене мере електронског надзора. Окривљени је упозорен да не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција и да ће уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд одредити да се остатак казне издржи у Заводу за извршење казне затвора. Окривљени је и на основу чл. 4,42,50 КЗ осуђен на новчану казну у износу од 20.000,00 динар коју је обавезан да плати у року од три месеца од правноснажности пресуде и упозорен да ће се у случају да у одређеном року исту не плати заменити казном затвора и то тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне бити одређен један дан казне затвора, а ако окривљени плати само део новчане казне остатак се ће сразмерно

заменили казном затвора, а ако исплати остатак новчане казне извршење казне затвора ће се обуставити. Одмерене казне према мишљењу суда остварују у довољној мери утицај на окривљеног да не чини нова кривична дела а као сразмерне тежини повреде заштићеног добра остварују и генералну превенцију и остале циљеве предвиђене чланом 42 КЗ.

Окривљени је на основу члана 258 ЗКП обавезан да оштећеном у року од 15 дана од правноснажности пресуде исплати износ од 12.000,00 динара на име имовинскоправног захтева под претњом принудног извршења, док је оштећени у односу на евентуалну разлику упућуј на парнични поступак. Суд налази да је наведени износ неспорно утврђен изведеним доказима и исти је окривљени обавезан да надокнади оштећеном који евентуално нека друга потраживања по основу радњи окривљеног у виду штете и слично може остваривати у парничном поступку.

Окривљени је на основу чл.261 и 264 ЗКП-а обавезан да на име паушалних трошкова поступка уплати износ од 10.000,00 динара и трошкове кривичног поступка у износу од 27.368,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Паушални износ је одмерен имајући у виду имовно стање окривљеног, трајање и сложеност поступка док се трошкови односе на четири довођења из ОКЗ Зрењанин по 6.840,00 динара.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 21.04.2026.године.

Поука:

Против ове пресуде је дозвољена жалба у року од 8 дана од дана пријема Вишем суду у Смедереву преко овог суда.





Република Србија
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ

КТ.бр. 105/17
КТО.бр.443/19
Дана 24.04.2026. године
НА

ОСНОВНОМ СУДУ

ВЕЛИКА ПЛАНА

ЗА

ВИШИ СУД

СМЕДЕРЕВО

На основу чл.46 ст.2. тач.4. и чл.364. ст.3. ЗКП-а, против пресуде Основног суда у Великој Плани К.бр.99/23 од 21.04.2026. године, благовремено изјављујем

ЖАЛБУ

ЗБОГ:

- ОДЛУКЕ О КРИВИЧНОЈ САНКЦИЈИ из чл. 437. ст. 1. тач.4

ЗКП-а

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К.бр.99/23 од 21.04.2026. године, окривљени Грубач Ненад из Перлеза, оглашен је кривим због кривичног дела Превара из чл. 208. ст. 1. КЗ.

Суд је окривљеног Грубач Ненада осудио на казну затвора у трајању од шест месеци коју ће издржавати у просторијама у којима станује без примене мере електронског надзора, као и на новчану казну у износу од 20.000,00 динара.

1154
Губач Ненад

24-04-2026

24-04-2026

ПРИМЉЕНО

на _____

Предато не _____ дана _____ 20 _____ год.

Писмено _____ динара, недостај _____

_____ примљене _____

Примљене вредности (новац и сл.)

K-99/23

30700

01 21 05 20

У току поступка није учињена ниједна битна повреда одредаба кривичног поступка, чињенично стање је потпуно и тачно утврђено и материјални закон је правилно примењен.

Пресуду побијам само због одлуке о кривичној санкцији.

Приликом одмеравања кривичне санкције, суд је окривљеном Грбач Ненаду од олакшавајућих околности ценио време протекло од извршења кривичног дела, као и личне и породичне прилике окривљеног: да је неочењен и да поседује некретнине! Тужилаштву је остало потпуно нејасно и конфузно у чињеници да је олакшавајућа околност то што неко нема породицу, а притом поседује некретнине?! Притом, суд окривљеног осуђује на минималну казну затвора и изриче му новчану казну у износу од 20.000,00 динара која уопште није адекватна извршеном кривичном делу, нарочито када се узме у обзир његова претходна вишеструка осуђиваност за истоврсно кривично дело. Суд претходну осуђиваност окривљеног као да не узима у обзир приликом одмеравања казне, већ је само формално констатује у образложењу пресуде.

Сматрам да суд након извођења и оцене свих предложених доказа и правилно утврђеног чињеничног стања, није правилно утврдио врсту и висину кривичне санкције, имајући у виду пре свега ранију вишеструку осуђиваност окривљеног због истоврсног кривичног дела. Због свега наведеног суд је потпуно неосновано окривљеног Грубач Ненада осудио на минималну казну затвора, и на новчану казну у занемарљивом износу.

Из напред наведених разлога, сматрам да се изреченом казном затвора у трајању од шест месеци, коју ће окривљени издржавати у просторијама у којима станује, као и новчаном казном у износу од 20.000,00 динара, у конкретном случају, не може очекивати да окривљени више не врши кривична дела, и да се стога њеним изрицањем неће у довољној мери утицати на њега да убудуће не врши оваква нити слична кривична дела.

Стога,

Предлажем

Да Виши суд у Смедереву, као другостепени, **ПРЕИНАЧИ** пресуду Основног суда у Великој Плани Плани К.бр. 99/23 од 21.04.2026. године, у делу који се односи на изречену кривичну санкцију и да окривљеног осуди на ефективну казну затвора у трајању од девет месеци, као и на новчану казну у износу од 80.000,00 динара.

